

**Datum odluke:** 18.12.2024., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 05.03.2025.,  
**Vrsta odluke:** Rješenje, **ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2024:769, **Sud:** Visoki trgovački sud Republike Hrvatske,

## Sudska odluka

**PŽ-4617/2024-2**

REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4617/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom IPSILON NEKRETNINE d.o.o., Pula, Mutilska ulica - Via Mutila 5, OIB 90933627180, kojeg zastupa punomoćnik Biserka Radolović, odvjetnik u Puli, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-263/2024-18 od 10. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-263/2024-18 od 10. listopada 2024.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu je pobijanim rješenjem odlučio:

„Nalaže se dužniku da u roku od osam dana predlagatelju Republici Hrvatskoj, OIB 52634238587, naknadi trošak u iznosu od 500,00 eura, na račun Državnog proračuna broj [broj bankovnog računa], model 64, poziv na broj 7129-3646- 920124.“

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio utvrdivši:

- da je, postupajući po zahtjevu Financijske agencije (u daljnjem tekstu: FINA) za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, oglasom od 22. svibnja 2024. pozvao osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje po zakonu u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnijeti sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te pozvao vjerovnike u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka

- da mu je 26. lipnja 2024. Republika Hrvatska (u daljnjem tekstu: Vjerovnik) dostavila prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da prema istom ima dospjelu novčanu tražbinu u iznosu od 15.761,07 eur

- da je rješenjem poslovni broj St-182/2024-5 od 28. lipnja 2024. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te da je, po pravomoćnosti tog rješenja, predmetu dodijeljen novi poslovni broj (radi odlučivanju o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom)

- da je dužnik, uz podnesak od 1. srpnja 2024., dostavio FINA-in Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 1. srpnja 2024. iz kojeg proizlazi da na dan izdavanja na dužnikovom računu nema neizvršenih osnova za plaćanje

- da je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje

- da je rješenjem poslovni broj St-263/2024-10 od 22. kolovoza 2024., na temelju odredbe članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona, obustavljen stečajni postupak nad dužnikom

- da mu je u podnesku od 26. kolovoza 2024. Vjerovnik podnio zahtjev da naloži dužniku naknaditi mu trošak podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 500,00 eur prema Tbr. 14.

stavak 1. u vezi s Tbr. 17. stavak 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika  
- da je dužnik u podnesku od 28. kolovoza 2024. naveo da se protivi prijedlogu Vjerovnika.

2.1. Prvostupanjski sud ocjenjuje da je navedeni Vjerovnikov zahtjev za naknadu troškova postupka, na temelju odredbe članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona (koja se kao lex specialis primjenjuje naspram odredbe članka 20. tog Zakona), u cijelosti osnovan.




2.1.1. U prilog tome da je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje te da je rješenjem poslovni broj St-263/2024-10 od 22. kolovoza 2024. stečajni postupak nad dužnikom obustavljen.


2.2. Pozivajući se na odredbu članka 164. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, da se ne može smatrati da stranka nije stavila zahtjev za naknadu troškova u roku ako sud strankama na nedvojbena način nije dao do znanja da je raspravljanje dovršeno i da slijedi donošenje odluke o glavnoj stvari.

2.2.1. Pritom da je odluka o obustavi postupka donesena na temelju isprava u spisu bez održavanja posebnog ročište te da je Vjerovnik, nakon što je 22. kolovoza 2024. doneseno to rješenje, u roku od samo četiri dana (u podnesku od 26. kolovoza 2024.) postavio zahtjev za naknadu troškova. Stoga ocjenjuje da je Vjerovnikov zahtjev za naknadu troškova pravovremen.

2.2.2. Slijedom toga da Vjerovnik, s obzirom na to da vrijednost prijavljene tražbine iznosi 15.761,07 eur, ima pravo na nadoknadu troškova za sastav prijedloga za otvaranje stečaja i to u iznosu od 500,00 eur (250 bodova) prema Tbr. 14. točka 1. vezano uz Tbr. 7. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.


3. Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga, osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Osporava pravilnost primjene odredbe članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona budući da prvostupanjski sud nije niti donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka niti stečajnog postupka nad dužnikom. Smatra da su ispunjene pretpostavke za odbačaj prijedloga na temelju odredbe članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona. Također, da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu članka 20. Stečajnog zakona te da je Vjerovnik mogao podnijeti zahtjev za naknadu troškova postupka u trenutku kad je saznao da je njegova tražbina podmirena te o ishodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje, na temelju odredaba članaka 365  i 381  Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10.  Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ).

5. Odredbom članka 128  stavka 9. SZ-a propisano je da će sud, ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, obustaviti postupak. Troškove provedenog postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.

5.1. Žalbenim navodima ne dovode se u pitanje utvrđenja prvostupanjskog suda (točka 2. ovog rješenja), već se osporavaju primjena citirane odredbe članka 128. stavka 9. SZ-a te Vjerovnikovo pravo na naknadu troškova za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i to zbog toga što prvostupanjski sud nije donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka.

6. Nije sporno da je dužnik postao sposoban za plaćanje nakon što je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

7. Pošto je rješenjem od 28. lipnja 2024. obustavio skraćeni stečajni postupak, zbog toga što je Vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je propustio donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka ili rješenje o otvaranju stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 433.  SZ-a.


7.1. Naime, odredbom članka 433. SZ-a propisano je da će sud, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. ovog

Zakona, obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka ovog Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

7.2. Navedeno propuštanje prvostupanjskog suda, donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka, u okolnostima konkretnog slučaja, ne može ići na Vjerovnikovu štetu.



8. Naime, dužnik je podneskom od 1. srpnja 2024. obavijestio prvostupanjski sud da je podmirio sva dugovanja vjerovnika te da račun više nije blokiran, o čemu je priložio očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate. Nakon toga je Vjerovnik u podnesku od 11. srpnja 2024. obavijestio prvostupanjski sud da je dužnik u cijelosti podmirio njegovu tražbinu.


9. Međutim iz činjenice da je podmirena njegova tražbina, protivno žalbenim navodima, Vjerovnik nije nužno mogao zaključiti da su ispunjene pretpostavke za okončanje postupka koji je pokrenut njegovim (Vjerovnikovim) prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka. Vjerovnik je navedeni zaključak mogao izvesti nakon što je prvostupanjski sud donio rješenje od 22. kolovoza 2024. kojim je obustavio stečajni postupak.

10. S tim u vezi ovaj sud smatra da se, glede Vjerovnikovog zahtjeva za naknadu troškova prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, može primijeniti odredba članka 164.  stavka 8. ZPP-a kojom je za podnošenje zahtjeva za naknadu troškova postupka propisan rok od 15 dana nakon dostave obavijesti ili odluke.

10.1. Navedeno imajući u vidu da je stečajni postupak poseban izvanparnični postupak na koji se, u skladu s odredbom članka 10. SZ-a, na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

10.2. U tom smislu, imajući u vidu da je prvostupanjski sud rješenjem od 22. kolovoza 2024. obustavio stečajni postupak, Vjerovnikov zahtjev za naknadu troškova od 26. kolovoza 2024. je pravovremen.

11. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 128. stavka 9. SZ-a slijedom čega se ne prihvaćaju dužnikovi žalbeni navodi da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbe članka 20.  i članka 115.  stavka 1. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380.  točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak